

Critères d'examen de Gavi pour les demandes de Plateforme d'optimisation d'ECF en 2017

1. Fonctionnalité de base du Coordination Forum du pays (Comité de coordination inter-agences/Comité de coordination du secteur de santé (CCSS/CCSS) ou organisme équivalent) et l'engagement des parties prenantes à la chaîne d'approvisionnement (y compris le gouvernement, les GTLN, les GTCV, les principaux donateurs, les partenaires, les OSC et les principaux exécutants) dans la mise en place de la demande.

- Le Coordination Forum est-il opérationnel/actif dans la mise en place de l'orientation stratégique, la surveillance et la transparence du programme étendu de vaccination (au niveau des investissements minimum de Gavi) et a-t-il été correctement impliqué dans le processus de développement de la demande actuelle pour Gavi ?
- Le Coordination Forum est-il représentatif d'un éventail de parties prenantes disposant d'une autorité adéquate et qui sont impliquées dans le secteur de la santé et de la vaccination au niveau national (gouvernement, principaux donateurs, partenaires, principaux exécutants, les OSC)
- Le Coordination Forum adhère-t-il aux pratiques de gouvernance standards, y compris au développement et au partage des Termes de référence officiels et des procès-verbaux de réunions, ainsi que l'adhésion au quorum lors des réunions ?
- La demande à Gavi a-t-elle été mise en place avec l'implication d'un éventail de parties prenantes actives au niveau de la chaîne d'approvisionnement (y compris le gouvernement, les GTLN, les GTCV, les principaux donateurs, les partenaires, les OSC et les principaux exécutants) ?

	La Section 5.2 des Directives générales offre des informations sur les exigences nécessaires à assurer une fonctionnalité de base pour un Coordination Forum à un niveau national.
---	--

2. Analyse factuelle des problèmes de la chaîne d'approvisionnement et de l'équipement de la chaîne du froid (ECF) actuels au sein du Programme de vaccination national et rapports étroits avec le soutien faisant l'objet de la demande.

- La situation au niveau national de la chaîne d'approvisionnement et de l'ECF est-elle clairement décrite ?
- Le besoin spécifique et quantifié en matière de réhabilitation et d'expansion de l'ECF des pays est-il justifié (y compris, par exemple, l'introduction de vaccins nouveaux, la portée de l'expansion de la chaîne d'approvisionnement, la croissance de la population et l'équipement au-delà de sa durée de vie utile) ?

- Existe-t-il des preuves suffisantes tendant à prouver que le soutien demandé à la Plateforme d'optimisation d'ECF contribuera à faire face aux inégalités socio-économiques et de genre, en vue d'une amélioration durable de la couverture et de l'équité vaccinales ?
- Existe-t-il une description claire de la façon dont le plan de réhabilitation et d'expansion proposé en termes d'ECF contribuera à l'efficacité/efficience de la chaîne d'approvisionnement (prises en compte pour la mise en service et le démantèlement de l'ECF) ?
- La logique en matière de réhabilitation et d'expansion de l'ECF est-elle alignée et soutenue par l'inventaire d'ECF et la segmentation de l'installation, le plan de réhabilitation et d'expansion de l'ECF, le rapport d'évaluation de GEV et l'analyse des goulots d'étranglement du système de santé ?

3. Dépôt de tous les documents obligatoires, y compris les analyses adéquates de la situation et la garantie d'une cohérence au sein et entre les documents.

- Le PPAC offre-t-il une analyse de la situation adéquate du statut des programmes de vaccination/systèmes de santé dans le pays ?
- L'évaluation de la GEV et les documents afférents offrent-ils des analyses de la situation suffisantes, des plans et progrès clairs dans la résolution des goulots d'étranglement de la chaîne d'approvisionnement ? Ces dernières sont-elles illustrées dans la proposition et justifient-elles la demande auprès de la Plateforme d'optimisation d'ECF ?
- Le plan de réhabilitation et d'expansion détaille-t-il clairement l'équipement ou la catégorie demandée auprès de la Plateforme d'optimisation de l'ECF ? Le choix de l'équipement a-t-il été mûrement réfléchi ?
- Le calendrier indiqué dans la section de déploiement stratégique, dans le cadre du plan de réhabilitation et d'expansion, est-il réaliste pour permettre la validation par Gavi, la mise en place du plan de déploiement opérationnel et les négociations auprès de l'UNICEF et des fabricants ?
- Le plan de maintenance est-il suffisamment détaillé et inclut-il les stratégies de maintenance préventives et correctives, leurs fréquences, les responsabilités et un financement suffisant ?
- Existe-t-il une preuve de l'exonération des droits de douane pour les achats d'équipements prévus ?

4. Analyse solide des obstacles liés à l'augmentation de la couverture et à l'amélioration de l'équité quant à l'accès et à l'utilisation des services de vaccination (y compris les problèmes socio-économiques, géographiques et de genre) et preuve du lien avec les actions programmatiques pour faire face à ces problèmes.

- Les écarts de couverture sont-ils clairement indiqués, au niveau national et sous-national ?

- Existe-t-il une description précise de la façon dont l'absence de distribution actuelle d'ECF a eu un impact sur la couverture et l'équité, à la fois au niveau national et sous-national ?
- La priorisation du soutien à la Plateforme d'optimisation d'ECF demandé, dans ses phases initiales et accrues, a-t-elle été influencée par les paramètres identifiés en termes de couverture et d'équité ?
- Existe-t-il une description de la contribution prévue de la demande de soutien à la Plateforme d'optimisation d'ECF envers une couverture équitable en matière d'ECF et de couverture vaccinale ?
- Les détails relatifs aux interventions et justification des choix pour les zones cibles ont-ils été fournis ?
- Les objectifs sont-ils liés à un soutien plus large de Gavi dans le pays (ex. RSS, vaccins nouveaux et sous-utilisés) et au PPAC, aux évaluations de GEV les plus récentes et au statut de mise en œuvre du plan d'amélioration, aux autres documents de soutien qui relient l'ECF à l'amélioration en termes de couverture et d'équité ?

5. Description logique et réaliste des plans et budgets d'activités, indiquant que les activités sont complémentaires et ne font pas double emploi, les différents types de soutien Gavi et l'adéquation des mesures prévues en vue de diminuer les écarts de financement et de garantir une pérennité financière à plus long terme.

- Les besoins urgents en ECF pour la phase de soutien initial et les besoins complémentaires en ECF pour la phase accrue ont-ils été priorités et justifiés de manière pertinente ?
- La description des activités de la chaîne d'approvisionnement soutenues par d'autres Plateformes d'optimisation non ECF (ex. conception du système, ressources humaines, données pour les plans de gestion et d'amélioration continue), qui complètent le soutien demandé, est-elle suffisante ?
- Les objectifs (et activités) sont-ils cohérents et sont-ils clairement liés au soutien en cours et/ou prévu de Gavi (ex. RSS, vaccins nouveaux et sous-utilisés) et aux autres soutiens partenaires ?
- Tous les équipements demandés sont-ils éligibles et cohérents dans la totalité du formulaire de demande, le budget et les pièces jointes ?
- Le formulaire de budgétisation de la Plateforme d'optimisation de l'ECF est-il intégralement rempli et aligné avec les objectifs de la proposition ?
- Les informations nécessaires relatives à l'investissement conjoint et, le cas échéant, aux exonérations de droits de douane, ont-elles été transmises ?
- Existe-t-il une explication suffisante sur la façon dont les investissements d'ECF dans la période post-soutien à la Plateforme d'optimisation d'ECF seront financés dans le temps ?
- Existe-il une explication suffisante sur la façon dont les équipements obsolètes et irréparables seront mis au rebut ?

6. Demande réaliste et planifiée qui offre un délai de préparation de la mise en œuvre suffisant.

- Les principaux goulots d'étranglement susceptibles d'entraver la vaccination ont-ils été clairement décrits dans la section d'analyse contextuelle ?
- Les objectifs de la proposition sont-ils décrits dans la demande et de quelle manière vont-ils contribuer à résoudre les goulots d'étranglement ?
- La demande fournit-elle des détails sur les zones cibles en matière d'interventions (ex. groupe de population, district, etc) et de justification de leur choix ?
- Les besoins en assistance liés aux activités de la chaîne du froid ont-ils été définis ?

7. Cadre de performance des subventions mis à jour et approfondi avec indicateurs, référentiels et cibles à des fins de suivi de progression et de résultats de la subvention.

- Trois indicateurs obligatoires et trois indicateurs complémentaires ont-ils été indiqués à des fins de suivi de la contribution de l'ECF pour la réalisation des objectifs du programme de vaccination quant à la couverture, l'équité et le renforcement de la chaîne d'approvisionnement ? Un système de surveillance et de reporting a-t-il été décrit ?
- Des informations détaillées (y compris le référentiel, la source des données, la collecte/validation des données et les rapports de fréquence) ont-elles été fournies au niveau des indicateurs obligatoires et spécifiques au pays ?

8. Mécanismes de la gestion adéquate de la vaccination et de la capacité de la chaîne du froid.

- Le choix de l'équipement a-t-il pris en compte la conception actuelle ou anticipée de la chaîne d'approvisionnement et de la situation en termes d'ECF, d'échelle et de technologie (nombre, capacité, type) afin de résoudre de manière pertinente les goulots d'étranglement identifiés, et ce dans le temps ?
- Existe-t-il une description des plans visant à faciliter le rôle du fabricant ou du représentant dans l'achat, la distribution et l'installation de l'équipement ?
- Existe-t-il une description des mesures en place pour l'obtention des données de températures au niveau des différents dispositifs installés et l'interprétation des alertes de températures (maintenance curative) ? Si les dispositifs RTM ont été intégrés, les procédures opératoires normalisées pour chaque intervenant dans le système de surveillance des températures ont-elles été incluses ?

9. Documentation nationale pertinente en termes de qualité, exhaustivité, cohérence et exactitude des données.

- Les objectifs sont-ils soutenus et alignés avec le plan d'amélioration la plus récent en termes de GEV et de reporting sur la progression au sein du plan d'amélioration de la GEV ?
- Existe-t-il une description sur la façon dont l'entretien et les réparations de routine seront financés conformément aux prévisions et leur mise en œuvre garantie ?

- Existe-t-il un plan de déploiement stratégique, un plan d'entretien avec son financement et autres documents justificatifs (ex. la source de l'investissement conjoint du pays, l'engagement à obtenir une exonération des droits de douane) pour soutenir la mise en œuvre ?